



Čj.: MSK 55002/2026
Sp. zn.: KSÚ/7124/2024/Jaro
330.1 A10
Vyřizuje: Ing. Kateřina Jarošová
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon: 595 622 269
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-04-13

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako odvolací správní orgán příslušný dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 1 písm. c) téhož zákona

mění

rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. SMO/479687/23/ÚPaSŘ/Baj, spis. zn.: S-SMO/152690/19/ÚHAaSŘ ze dne 15. 12. 2023, kterým k žádosti Statutárního města Ostravy, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo nám. 1803/8, 702 00 Ostrava, **výrokem I.** podle ust. § 79 a 92 stavebního zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 **umístil stavbu** nazvanou „**Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu**“ v k. ú. Poruba, Poruba-sever a Pustkovec, a **výrokem II.** v souladu se závazným stanoviskem dotčeného orgánu, tj. statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Poruba č. j. POR 37690/2019/svig ze dne 16. 7. 2019 **povolil kácení dřevin a současně uložil povinnost náhradní výsadby dřevin** ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé skácením dřevin **tak, že ve výroku I. napadeného rozhodnutí:**

1) na str. 1 vypouští text ve znění

*„Katastrální území a parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umístí uje: Stavba se umístí uje na pozemcích parc. č. **1573, 1574, 2962/1, 2962/4, 2963/1, 2964/1, 2971/2, 2971/17** (vše ostatní plocha) v katastrálním území Poruba; 3607, 4408/43, 4408/69, 4408/165, 4408/167, 4412/1, 4412/2, 4412/3, 4413, 4414, 4423/1 (vše ostatní plocha) v katastrálním území Poruba-sever; 2003/2, **2003/13, 2003/15, 2003/47, 4013/3, 4013/4, 4176, 4179/2, 4179/3, 4423/18, 4424/6, 4424/8, 4424/10** (vše ostatní plocha) v katastrálním území Pustkovec.*

Umístění stavby na pozemku:

Stavba se umístí uje na výše uvedených pozemcích tak, jak je zakresleno ve výkresech „Katastrální situační výkres“ č.v. C.2 v měřítku 1:1000, „Koordinační situační výkres“ č.v. C.3.1 v měřítku 1:500 a „Koordinační

situační výkres" č.v. C.3.2 v měřítku 1:500, vypracovaných Ing. Lenkou Urbanovou, 02/2018, autorizovaných Ing. Jerzy Nowakem, které jsou přílohou tohoto rozhodnutí."

a nahrazuje ho textem:

Katastrální území a parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje: Stavba se umísťuje na pozemcích parc. č. **1573/9, 1575/1, 2962/1, 2962/4, 2962/14, 2962/15, 2962/16**, 2963/1, 2964/1, 2971/2, 2971/17, **2971/18, 2971/19, 2971/20** (vše ostatní plocha) v katastrálním území Poruba; 3607, 4408/43, 4408/69, 4408/165, 4408/167, 4412/1, 4412/2, 4412/3, 4413, 4414, 4423/1 (vše ostatní plocha) v katastrálním území Poruba-sever; 2003/2, **2003/13**, 4013/3, 4013/4, 4176, **4179/1**, 4179/2, 4179/3, 4423/18, 4424/6, 4424/8, 4424/10 (vše ostatní plocha) v katastrálním území Pustkovec.

Umístění stavby na pozemku:

Stavba se umísťuje na výše uvedených pozemcích tak, jak je zakresleno ve výkresech „Katastrální situační výkres" č. v. C.2 v měřítku 1:1000, „Koordinační situační výkres" č. v. C.3.1 v měřítku 1:500 a „Koordinační situační výkres" č. v. C.3.2 v měřítku 1:500, vypracovaných Ing. Lenkou Urbanovou, 02/2018, které jsou přílohou tohoto rozhodnutí.

2) na str. 2 a 3 vypouští text ve znění:

„Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

*Stavební úřad území dotčené vlivy stavby vymezil v rozsahu pozemků parc. č. **1573, 1574, 2962/1, 2962/4, 2963/1, 2964/1, 2971/2, 2971/17** vše v katastrálním území Poruba, parc. č. 3607, 4408/43, 4408/69, 4408/165, 4408/167, 4412/1, 4412/2, 4412/3, 4413, 4414, 4423/1 v katastrálním území Poruba-sever, a parc. č. 2003/2, 2003/13, 2003/15, 2003/47, 4013/3, 4013/4, 4176, 4179/2, 4179/3, 4423/18, 4424/6, 4424/8, 4424/10 vše v katastrálním území Pustkovec, na nichž se stavba umísťuje, a dále v rozsahu sousedních pozemků a staveb na nich parc. č. 1568, 1570, 1576, 2962/5, 2967/1, 2968 vše v katastrálním území Poruba, parc. č. 3609/14, 4408/105, 4408/161, 4415/1, 4415/2, 4419/1, 4408/166 vše v katastrálním území Poruba-sever, parc. č. 2003/11, 2003/17, 2003/40, 2003/41, 3991, 3997, 3999/1, 4001/1, 4002/1, 4003, 4010, 4012, 4015, 4016, 4017, 4029, 4030, 4032, 4033/1, 4045, 4047, 4081/1, 4178/10, 4193, 4423/12, 4179/4, 4011/1, 4421, 4423/20, 4423/21, 4178/14 vše v katastrálním území Pustkovec.*

Vymezení stavebního pozemku:

*Stavební pozemek se vymezuje na pozemcích parc. č. **1573, 1574, 2962/1, 2962/4, 2963/1, 2964/1, 2971/2, 2971/17** v katastrálním území Poruba, 3607, 4408/43, 4408/69, 4408/165, 4408/167, 4412/1, 4412/2, 4412/3, 4413, 4414, 4423/1 vše v katastrálním území Poruba-sever a parc. č. 2003/2, 2003/13, 2003/15, 2003/47, 4013/3, 4013/4, 4176, 4179/2, 4179/3, 4423/18, 4424/6, 4424/8, 4424/10, vše v katastrálním území Pustkovec."*

a nahrazuje ho textem:

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Stavební úřad území dotčené vlivy stavby vymezil v rozsahu pozemků parc. č. **1573/9, 1575/1, 2962/1, 2962/4, 2962/14, 2962/15, 2962/16**, 2963/1, 2964/1, 2971/2, 2971/17, **2971/18, 2971/19, 2971/20** vše v katastrálním území Poruba, parc. č. 3607, 4408/43, 4408/69, 4408/165, 4408/167, 4412/1,

4412/2, 4412/3, 4413, 4414, 4423/1 v katastrálním území Poruba-sever, a parc. č. 2003/2, **2003/13**, 4013/3, 4013/4, 4176, **4179/1**, 4179/2, 4179/3, 4423/18, 4424/6, 4424/8, 4424/10 vše v katastrálním území Pustkovec, na nichž se stavba umísťuje, a dále v rozsahu sousedních pozemků a staveb na nich parc. č. 1568, 1570, 1576, 2962/5, 2967/1, 2968 vše v katastrálním území Poruba, parc. č. 3609/14, 4408/105, 4408/161, 4415/1, 4415/2, 4419/1, 4408/166 vše v katastrálním území Poruba-sever, parc. č. 2003/11, 2003/17, 2003/40, 2003/41, 3991, 3997, 3999/1, 4001/1, 4002/1, 4003, 4010, 4012, 4015, 4016, 4017, 4029, 4030, 4032, 4033/1, 4045, 4047, 4081/1, 4178/10, 4193, 4423/12, 4179/4, 4011/1, 4421, 4423/20, 4423/21, 4178/14 vše v katastrálním území Pustkovec.

Vymezení stavebního pozemku:

Stavební pozemek se vymezuje na pozemcích parc. č. **1573/9**, **1575/1**, 2962/1, 2962/4, **2962/14**, **2962/15**, **2962/16**, 2963/1, 2964/1, 2971/2, 2971/17, **2971/18**, **2971/19**, **2971/20** v katastrálním území Poruba, parc. č. 3607, 4408/43, 4408/69, 4408/165, 4408/167, 4412/1, 4412/2, 4412/3, 4413, 4414, 4423/1 vše v katastrálním území Poruba-sever a parc. č. 2003/2, 2003/13, 2003/15, 2003/47, 4013/3, 4013/4, 4176, **4179/1**, 4179/2, 4179/3, 4423/18, 4424/6, 4424/8, 4424/10, vše v katastrálním území Pustkovec.

Současně Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. SMO/479687/23/ÚPaSŘ/Baj, spis. zn.: S-SMO/152690/19/ÚHAaSŘ ze dne 15. 12. 2023, **ve zbytku potvrzuje.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- 1) Statutární město Ostrava, prostřednictvím Ostravské vodárny a kanalizace a. s., Nádražní 3114/28, 702 00 Ostrava
- 2) Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. č. 1803/8, 729 30 Ostrava
- 3) SMO, Městský obvod Poruba, Klimkovičská 55/28, 708 56 Ostrava
- 4) SMO, Městský obvod Pustkovec, Pustkovecká 64/47, 708 00 Ostrava
- 5) Dopravní podnik Ostrava a.s., Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava
- 6) Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, 17. listopadu 2172/15, Porubá, 708 00 Ostrava
- 7) Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle
- 8) Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprková 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava
- 9) Domov Slunečnice Ostrava – příspěvková organizace, Opavská 4472/76, 708 00 Ostrava
- 10) Katy Mark, Pustkovecká 181/50, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 11) Bc. Kateřina Richter, Dolní Sklenov 147, 739 46 Hukvaldy
- 12) ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
- 13) OVANET a. s., Hájkova 1100/13, Přívoz, 702 00 Ostrava
- 14) PODA a. s., 28. října 1168/102, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
- 15) T-Mobile Czech Republic a. s., Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha
- 16) Vodafone Czech Republic a. s., náměstí Junkových č. p. 2808/2, Stodůlky, 15500 Praha
- 17) Ing. Dušan Otisk, Pustkovecká 61/76, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 18) Ing. Roman Otisk, Marie Majerové 1702/21, Porubá, 708 00 Ostrava
- 19) Drahomíra Kaletová, Bedřicha Nikodéma 387, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 20) Ing. Jiří Duda, Bedřicha Nikodéma 405, Pustkovec, 708 00 Ostrava

- 21) Petra Durasová Mališková, Bedřicha Nikodéma 401, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 22) Ing. Petr Kožušník, Bedřicha Nikodéma 406, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 23) Květuše Kožušníková, Bedřicha Nikodéma 406, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 24) Zdeněk Pacut, Bedřicha Nikodéma 403, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 25) Ing. Karel Skopal, náměstí Antonie Bejdové 1789/3, Porubá, 708 00 Ostrava
- 26) Dušan Stříbrný, Bedřicha Nikodéma 402, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 27) Zbyněk Lokaj, Svojsíkova 1589/9, Porubá, 708 00 Ostrava
- 28) GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíš, 400 01 Ústí nad Labem
- 29) Ing. Barbora Holušová, Karla Aksamita 425/81, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 30) Jiří Novotný, Bedřicha Nikodéma 421, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 31) Petr Novotný, Jahnova 2018/11 a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
- 32) KUBYX TRADE s.r.o., Bedřicha Nikodéma 424, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 33) Ivana Tomášková, Sklopčická 533/2, Krásné Pole, 725 26 Ostrava
- 34) Jiří Stolár, Na Makytůvkách 444/8e, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 35) Lucie Nevludová, Matěje Kopeckého 486/9, Porubá, 708 00 Ostrava
- 36) Kristýna Srovnalová, Na Makytůvkách 440/8a, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 37) Blažena Málková, Na Makytůvkách 44 I/8b, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 38) Tomáš Hrabčík, Na Makytůvkách 443/8d, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 39) Radka Hrabčíková, Na Makytůvkách 443/8d, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 40) Kičmer Jakub, Vietnamská 1490/8, Poruba, 70800 Ostrava
- 41) Společenství vlastníků Šouopala 1607, Jana Šoupala 1607/23, Porubá, 708 00 Ostrava
- 42) Generální finanční ředitelství, Lazarská 15/7, Nové Město, 110 00 Praha
- 43) CONCEPT HOUSE, s.r.o., Opavská 6230/29a, Porubá, 708 00 Ostrava
- 44) Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava
- 45) MUDr. Gabriela Machytková, Lázeňská 843, 742 85 Vřesina u Bílovce
- 46) ZEBRA SYSTEMS, s.r.o., Opavská 6230/29a, Porubá, 708 00 Ostrava
- 47) Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
- 48) CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha
- 49) OWLET GROUP s.r.o., Ruská 8/54a, Vítkovice, 703 00 Ostrava
- 50) Ostravské komunikace, a.s., Novoveská 1266/25, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
- 51) Ostravské vodárny a kanalizace a. s., Nádražní 3114/28, 702 00 Ostrava
- 52) Veolia Energie ČR, a. s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
- 53) Jiří Jirsa, Vrchlického 479/51, Košíře, 150 00 Praha
- 54) CETIN služby s.r.o., se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
- 55) kbNET s.r.o., se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
- 56) Centerscape Czech Properties s.r.o., Kateřinská 466/40, Nové Město, 120 00 Praha 2

Odůvodnění

Na úvod považuje Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „odvolací orgán“), za potřebné uvést, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se za použití ust. § 330 odst. 1 a odst. 3 ve spojení s ust. § 334a daného zákona, po skončení přechodného období, tj. počínaje dnem 1. 7. 2024, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů a dokončí je stavební úřad, který se stal od 1. 7. 2024 příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. Odvolací orgán proto v tomto řízení postupoval podle dosavadních právních předpisů, tzn. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023

(dále jen „stavební zákon“), a s tímto zákonem souvisejících prováděcích vyhlášek, účinných rovněž do 31. 12. 2023 (dále budou tyto právní předpisy uváděny již bez tohoto časového vymezení – pozn. odvolacího orgánu).

Ze spisu předaného odvolacímu orgánu vyplývá, že Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), obdržel dne 5. 3. 2019 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby s názvem „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ v katastrálním území Poruba, Poruba-sever a Pustkovec (dále jen „stavba“), kterou podalo Statutární město Ostrava, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo nám. 1803/8, 702 00 Ostrava prostřednictvím společnosti Ostravské vodovody a kanalizace a. s. (dále jen „stavebník“). Dle podkladů doložených k územnímu řízení je předmětem záměru podzemní stavba technické infrastruktury, která řeší nahrazení stávající technicky nevyhovující vodovodní sítě. Stavbou má dojít k vymístění vodovodního přívaděče do veřejně přístupných pozemků pro možnost budoucích oprav. K žádosti byla doložena zejména projektová dokumentace (dále jen „PD“), autorizovaná Ing. Jerzym Nowakem, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 1102445, závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a vyjádření vlastníků a správců technické infrastruktury.

S ohledem na skutečnost, že podaná žádost nebyla úplná, stavební úřad opatřením č. j. SMO/163391/ÚHAaSR/Lu ze dne 12. 3. 2019 vyzval žadatele k doplnění žádosti a současně usnesením č. j. SMO/163493/19/ÚHAaSR/Lu ze dne 12. 3. 2019 řízení přerušil, a to do 17. 5. 2019. Stavebník dne 2. 5. 2019 požádal stavební úřad o prodloužení lhůty k doplnění žádosti s odůvodněním, že dosud nebyla ukončena jednání s vlastníky pozemků dotčených zamýšleným umístěním stavby. Stavební úřad žádosti stavebníka vyhověl a usnesením č. j. SMO/277041/19/ÚHAaSR/Lu ze dne 6. 5. 2019 lhůtu k odstranění nedostatků žádosti prodloužil a současně řízení usnesením přerušil, a to do 31. 7. 2019. Dne 17. 7. 2019 stavebník opakovaně žádal stavební úřad o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti, z totožného důvodu. Stavební úřad žádosti stavebníka opět vyhověl a usnesením č. j. SMO/414712/19/ÚHAaSR/Lu ze dne 18. 7. 2019 lhůtu k odstranění nedostatků žádosti prodloužil a současně řízení usnesením přerušil, a to do 30. 9. 2019. Poté dne 18. 9. 2026 obdržel stavební úřad opětovnou žádost o prodloužení lhůty, kterou však stavebník dne 25. 9. vzal zpět.

Dne 26. 9. 2019 obdržel stavební úřad od stavebníka požadované doplnění žádosti, kdy byl doložen originál souhlasu vlastníka pozemku parc. č. 4412/3 v k. ú. Poruba-sever s navrhovaným stavebním záměrem na situačním výkrese a závazné stanovisko, které vydal Úřad městského obvodu Poruba, odbor výstavby a životního prostředí ke kácení dřevin.

Následně stavební úřad opatřením ze dne 9. 10. 2019 oznámil podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení v dané věci, přičemž současně upustil od ústního jednání spojeného s ohledáním na místě. V opatření stavební úřad poučil účastníky řízení, že mohou uplatnit své námítky nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto opatření, jinak k nim nebude přihlédnuto, a současně je poučil ohledně obsahu případně podaných námitek. Zároveň dal stavební úřad účastníkům řízení možnost v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to ve lhůtě 3 pracovních dnů od skončení lhůty pro uplatnění námitek a závazných stanovisek.

Dne 23. 10. 2019 se na stavební úřad dostavil účastník řízení, Ing. Barbora Holušová, bytem Karla Aksamita 425/81, 708 00 Ostrava zastoupená na základě plné moci Ing. Janem Blažkem, bytem Pustkovecká 35/84, 708 00 Ostrava, aby nahlédla do spisu a bylo jí umožněno pořídit si kopie dokumentace a doložených dokladů

vlastním zařízením. Z tohoto úkonu byl sepsán protokol č. j. SMO/596027/19/ÚHAaSŘ/Lu ze dne 23. 10. 2019. Současně se téhož dne dostavil účastník řízení Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Pustkovec, zastoupený předsedou KVI Rudolfem Škovranem, spolu se starostou Městského obvodu Pustkovec Stanislavem Pyšem, aby nahlédli do spisu a bylo jim umožněno pořídit si kopie dokumentace a doložených dokladů vlastním zařízením.

Poté dne 29. 10. 2019 obdržel stavební úřad od Generálního finančního ředitelství, oddělení hospodářské správy v Ostravě písemné *stanovisko k zahájení ÚŘ stavby „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“* č. j. 81426/19/7332-50280-801294 ze dne 8. 10. 2019.

Následně byly stavebnímu úřadu dne 31. 10. 2019 doručeny námitky k projednávanému záměru, které podal účastník řízení Daniela Folovská, bytem 17. listopadu 111/80, 708 00 Ostrava, v nichž souhrnně uvedla následující:

- jak vyplývá z přípisu České inspekce životního prostředí ekologického spolku Prosíme, přemýšlejme, z. s., ze dne 11. 2. 2019, ve významném krajinném prvku Pustkovecké údolí byl biologickým průzkumem zjištěn výskyt některých zvláště chráněných druhů, a ze spisu není patrné, že by byla doložena výjimky podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), kterou vydává Krajský úřad Moravskoslezského kraje a bez této výjimky nelze stavebníkovi vydat povolení k umístění předmětné stavby.
- předmětná stavba je svou pravou povahou přeložkou stávajícího vedení vodovodu, na samotnou rekonstrukci daného vodovodu, jejíž nezbytnost nevyplývá z projektové dokumentace, je nutno pohlížet jako na účelové subjektivní tvrzení žadatele.
- samotná rekonstrukce by byla dobře uskutečnitelná i v místě stávajícího vedení vodovodu, navíc bez nutnosti extenzivního zásahu do významného krajinného prvku „Pustkovecké údolí“.
- skutečným důvodem stavby označené jako „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ je fakt, že bez přeložky vodovodu nelze realizovat další zamýšlený stavební záměr stavebníka označovaný jako „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“. Tento záměr je podrobován probíhajícímu řízení o posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „EIA“), které je uveřejněno na oficiálním portálu CENIA. Na tomto portálu v dané dokumentaci je výslovně jmenován objekt „SO 311. 06 PŘELOŽKA VODOVODU DN 400 V KM 0,070-0,0830“, jenž je naprosto totožný s nyní projednávaným záměrem v rámci územního řízení o umístění stavby „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“. *Z uvedených tvrzení jednoznačně vyplývá, že stavební záměr „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ je stavbou přímo související se záměrem „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“, jenž je nyní posuzován v řízení EIA. Bez souhlasného stanoviska, které bude případně vydáno v právě probíhajícímu řízení EIA k záměru „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“, nelze žadateli tohoto projednávaného záměru „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ udělit souhlas s umístěním stavby.*
- požaduje, aby bylo řízení přerušeno do doby, než bude vydáno souhlasné stanovisko EIA a vydáno pravomocné rozhodnutí ve věci udělení výjimky podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Stavební úřad obdržel od stavebníka dne 21. 11. 2019 žádost o přerušování předmětného řízení, z důvodu *doplnění dokladu dotčeného orgánu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí*, a to do 30. 3. 2020. Na základě této žádosti stavební úřad usnesením č. j. SMO/6520210/19/ÚHAaSŘ/Lu, ze dne 26. 11. 2019 předmětné řízení do uvedeného data přerušil. Dne 13. 3. 2020 stavebník požádal

o prodloužení lhůty stanovené v tomto usnesení z důvodu neprovedení biologického průzkumu, který je možný pouze v období od 1. 4. 2020. Stavební úřad usnesením č. j. SMO/148148/20/ÚHAaSŘ/Lu ze dne 16. 3. 2020 vyhověl žadateli a přerušil územní řízení do 30. 6. 2020. Dne 31. 3. 2020 se *stanoviskem k přerušení územního řízení* vyjádřil Magistrát města Ostravy, odbor strategického rozvoje. Následně dne 30. 6. 2020 stavební úřad obdržel od stavebníka doplnění žádosti, a to o biologický průzkum.

Stavební úřad poté obdržel od stavebníka další žádost o přerušení řízení, a to do 30. 9. 2020, které stavební úřad vyhověl a dne 15. 9. 2020 stavebník doložil stavebnímu úřadu rozhodnutí krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, kterým byla zamítnuta žádost o povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny; současně stavební úřad požádal o zahájení územního řízení.

Stavební úřad následně požádal stavebníka o stanovisko k doloženým námitkám Daniely Folovské a poté dne 8. 10. 2020 dal stavební úřad účastníkům řízení možnost v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů od doručení tohoto vyrozumění. Této možnosti využil účastník řízení Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Pustkovec, zastoupený předsedou KVI Rudolfem Škovranem, spolu se starostou Městského obvodu Pustkovec, Stanislavem Pyšem, aby nahlédli do spisu a bylo jim umožněno pořídit si kopie dokumentace a doložených dokladů vlastním zařízením.

Dne 21. 10. 2020 obdržel stavební úřad od stavebníka vyjádření se k námitkám účastníka řízení Daniely Folovské. Poté dne 10. 11. 2020 obdržel stavební úřad od Daniely Folovské vyjádření se k *podkladům rozhodnutí v rámci řízení o umístění stavby „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“*, v nichž uvedla obdobné skutečnosti, jako ve svém podaných námitkách ze dne 31. 10. 2019.

Stavebník dne 10. 11. 2025 opětovně požádal o přerušení řízení z důvodu aktualizace dokladové části, a to do 26. 2. 2021. Stavební úřad této žádosti opětovně vyhověl. Následně byla žádost stavebníkem doplněna o dvojí vyhotovení aktualizované dokladové části a bylo požádáno o zahájení územního řízení. Dne 14. 4. 2021 byl stavebníkem doplněn souhlas vlastníka pozemku, tj. Městského obvodu Pustkovec, na situačním výkresu.

Stavební úřad poté dne 20. 4. 2021 vyrozuměl účastníky řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to do 5 pracovních dnů od doručení tohoto vyrozumění. Této možnosti využili dne 23. 4. 2021 účastníci řízení Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Pustkovec, zastoupený předsedou KVI Rudolfem Škovranem, spolu se starostou Městského obvodu Pustkovec Stanislavem Pyšem, a následně dne 10. 5. 2021 účastník řízení Ing. Barbora Holušová, bytem Karla Aksamita 425/81, 708 00 Ostrava zastoupená na základě plné moci Ing. Janem Blažkem, bytem Pustkovecká 35/84, 708 00 Ostrava. Z těchto nahlížení byly stavebním úřadem vyhotoveny protokoly. Dne 12. 5. 2021 stavební úřad obdržel od Daniely Folovské vyjádření se k *podkladům rozhodnutí v rámci územního řízení o umístění stavby „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“*.

Následně byla v průběhu řízení řešena námitka podjatosti všech úředních osob stavebního úřadu, která byla postoupena krajskému úřadu dne 22. 7. 2021. Krajský úřad dne 29. 9. 2021 vydal sdělení, ve kterém uvedl, že se jedná o přípustnou námitku podjatosti. Současně v tomto sdělení bylo uvedeno, že jelikož námitka podjatosti nebyla uplatněna bez zbytečného odkladu, nebude o takové námitce rozhodováno samostatným usnesením, ale bude posuzována jako podnět k prověření možné podjatosti ve věcech oprávněných úředních osob. V závěru pak krajský úřad uvedl, že žádné z uváděných tvrzení se netýkaly poměru úřední osoby k věci nebo k účastníkům řízení, na základě kterého by bylo možné vyslovit následně zkoumaný zájem na výsledku řízení.

Stavebník poté dne 28. 4. 2022 požádal stavební úřad o opětovné přerušení řízení z důvodu nesouhlasného stanoviska společnosti GasNet, s.r.o. na dobu 4 měsíců, kterému stavební úřad vyhověl, a předmětné řízení usnesením č. j. SMO/254264/22/ÚPaSŘ/Baj ze dne 10. 5. 2022 přerušil do 29. 8. 2022. Následně stavební úřad obdržel dne 14. 12. 2023 závazné stanovisko dotčeného orgánu k předmětnému záměru z hlediska územního plánování, ve kterém bylo uvedeno, že předmětný záměr je přípustný.

Po doložení aktualizovaných podkladů, dal stavební úřad opětovně všem účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí a to do 5 pracovních dnů od obdržení tohoto vyrozumění. Této možnosti nikdo nevyužil.

Po provedeném řízení stavební úřad vydal pod č. j. SMO/479687/23/ÚPaSŘ/Baj rozhodnutí ze dne 15. 12. 2023, kterým výrokem I. podle ust. § 79 a 92 stavebního zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), umístil předmětnou stavbu, a výrokem II. povolil kácení dřevin a uložil náhradní výsadbu.

Dne 28. 12. 2023 podala Daniela Folovská (dále též „odvolatelka“) proti vydanému rozhodnutí stavebního úřadu odvolání, které odvolací orgán shrnul do následujících bodů:

- 1) Odvolatelka má za to, že je vydané rozhodnutí nezákonné, mj. z důvodů, že předmětným rozhodnutím je stavba umístována na již neexistující pozemky, např. pozemek parc. č. 1574 v k. ú. Poruba, parc. č. 2003/15 a 2003/47 v k. ú. Pustkovec.
- 2) Dále odvolatelka uvedla, že dle výkresů, které jsou přílohou rozhodnutí (katastrální situační výkres C.2, koordinační situační výkres C.3.1 a koordinační situační výkres C.3.2, není v rozhodnutí uveden výčet všech pozemků, na něž je fakticky stavba umístována (za všechny např. 2971/19 v k. ú. Poruba).
- 3) Současně ve svém odvolání uvedla, že *výkresy, které jsou nedílnou přílohou předmětného rozhodnutí, tj. katastrální situační výkres (C.2), koordinační situační výkres (C.3.1 a C.3.2) které vypracovala Ing. Lenka Urbanová a s HIP Ing. Vladimírem Vašíčkem, 02/2018, neodpovídají textu výroku rozhodnutí, v němž na straně 1/19 stojí, že přiložené výkresy byly autorizovány Ing. Jerzym Nowakem.* Dále pak odvolatelka uvádí, že údaj o autorizaci Ing. Jerzym Nowakem zcela na těchto přílohách absentuje a má za to, že toto činí rozhodnutí vnitřně rozporným, tzn. nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, co je v rozhodnutí ohledně přiložených výkresů pravdivý údaj a co nikoli.
- 4) Odvolatelka ve svém odvolání také napadla všechna závazná stanoviska uvedená ve výroku předmětného rozhodnutí, jelikož má za to, že jsou nezákonná.
- 5) V neposlední řadě odvolatelka uvádí, že jako obcházení zákona se jí jeví postup, kdy jsou z určitého záměru, jež má být posuzován v procesu EIA, účelově vyjímány menší celky, které mají umožnit vyhnout se procesu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Současně uvedla, že předmětem rozhodnutí je stavba, která je součástí komplexního záměru výstavby nových tramvajových těles v okrajových částech města.
- 6) Odvolatelka je dále toho názoru, že rozhodnutí existuje v jakýchsi verzích, nikoli stejnopisech, což je nezákonné. Toto opírá o skutečnost, že rozhodnutí, které jí bylo doručeno neodpovídá textu rozhodnutí

uveřejněného na úřední desce. Uvádí, že v obou verzích absentuje otisk úředního razítka. Dále uvádí, že u verze rozhodnutí na úřední desce je např. na straně 17 z 19 uveden text bez podpisu „za správnost vyhotovení: Bajer Marek Ing., referent státní správy na úseku územních řízení“ a u verze rozhodnutí, která ji byla doručena, text citovaný v předchozí větě absentuje.

7) V posledním bodě pak odvolatelka uvedla, že katastrální situační výkres č. 2, jež je přílohou rozhodnutí, obsahuje u pozemku parc. č. 2003/11 v k. ú. Pustkovec stavební objekt „odstranění a znovuoobnovení oplocení dl. 10 m“, a že jako vlastník pozemku parc. č. 2003/11 v k. ú. Pustkovec k tomuto odstranění a znovuoobnovení oplocení, jež také vlastní, nedala žádný souhlas.

Odvolatelka na závěr uvedla svůj návrh, aby odvolací orgán dané rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, jelikož je zřejmé, že podklady pro vydání rozhodnutí trpí neodstranitelnými vadami.

Stavební úřad poté umožnil ostatním účastníkům řízení v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyjádřit se k podanému odvolání, přičemž žádný z účastníků řízení této možnosti nevyužil. Poté stavební úřad postoupil podané odvolání spolu se spisem v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu, který je obdržel dne 11. 3. 2024.

Podané odvolání odvolací orgán nejprve posoudil z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolání je **přípustné**, neboť bylo podáno účastníkem řízení. Dále odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolání je **včasné**, což potvrzuje doklad o doručení rozhodnutí založené ve spise. Odvolací orgán dále posoudil podané odvolání podle ust. § 82 správního řádu a dospěl k názoru, že podané odvolání splňuje náležitosti dané tímto ustanovením správního řádu.

Vzhledem k tomu, že odvolatelka v odvolání napadala všechna podkladová závazná stanoviska, postupoval odvolací orgán v rámci odvolacího řízení v souladu s ust. § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), které zejména stanoví, že *jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska*. Opatřeními ze dne 2. 4. 2024 až 4. 4. 2024 se za tím účelem obrátil na příslušné nadřízené dotčené orgány s žádostí o provedení přezkumů závazných stanovisek doložených k projednávanému souhlasu. Jednalo se o přezkumy:

- koordinovaného závazného stanovisko Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu (KS 2026/2020), č. j. SMO/738307/20/ÚPaSŘ/Koz, spis. zn.: S-SMO/655401/20/ÚPaSŘ/9 ze dne 29. 12. 2020 (s odkazem na koordinované stanovisko KS 1218/2018, č. j. SMO/352390/18/ÚHAaSŘ/Koz), jehož součástí jsou závazná stanoviska odboru ochrany životního prostředí, a to závazné stanovisko dle zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, závazná stanoviska dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, závazné stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a sdělení dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, závazné stanovisko dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, které vydal odbor územního plánování a stavebního řádu).

- závazného stanoviska Statutárního města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu č. j. SMO/787418/23/ÚPaSŘ/Pol, ze dne 8. 12. 2023,
- závazného stanoviska Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. POR 37690/2019/svig, sp. zn.: S POR 14194/2019/2 ze dne 16. 7. 2019,
- závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 10523/2018/OV/HOK ze dne 7. 3. 2018,
- závazného stanoviska drážního úřadu č. j. DUCR-13023/18/Vi ze dne 5. 3. 2018,
- závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, č. j. HSOS-2859-2/2018 ze dne 22. 3. 2018.

Odvolací orgán v návaznosti na výše uvedené obdržel:

- dne 18. 4. 2024 od Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „Ministerstvo vnitra“) sdělení č. j. MV-58406-2/PO-PRE-2024, ve kterém bylo uvedeno, že závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje pozbylo právních účinků dnem nabytí účinnosti novely zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů,
- dne 29. 4. 2024 od Ministerstva zdravotnictví potvrzující závazné stanovisko, č. j. MZDR 10259/2024-4/OVZ ze dne 26. 4. 2024,
- dne 17. 5. 2024 závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „odbor ŽPZ“), jímž potvrdil koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy, útvaru u hlavního architekta a stavebního řádu, ze dne 29. 12. 2020, č. j. SMO/ 738307/20/ ÚPaSŘ/ Koz, spis. zn.: S-SMO/655401/20/ÚPaSŘ/9, v rozsahu odvoláním napadených závazných stanovisek v oblastech veřejné správy ochrana přírody a územní plánování,
- dne 12. 7. 2024 závazné stanovisko Ministerstva dopravy, č. j. MD-19668/2024-130/4, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Drážního úřadu (tehdejší) sekce stavební, územní odbor Olomouc ze dne 5. 3. 2018, č. j. DUCR-13023/18/Vi.

Dále odvolací orgán konstatuje, že podkladové koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO“) (KS 2026/2020), ze dne 29. 12. 2020, jehož součástí závazné stanovisko na úseku územního plánování, a podkladové navazující závazné stanovisko č. j. SMO/787418/23/ÚPaSŘ/Pol, spis. zn. S-SMO/536318/23/ÚPaSŘ/4, ze dne 8. 12. 2023, byly vydány přede dnem 4. 10. 2024, tzn. před účinností Aktualizace č. 8a a 8b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen ZÚR MSK“) a před 1. 3. 2025, kdy se stala závaznou Aktualizace č. 9 Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR ČR“). Odvolací orgán je povinen v řízení rozhodovat podle právního a skutkového stavu v době vydání rozhodnutí, proto požádal orgán územního plánování v rámci součinnosti o sdělení, zda mají zmíněné aktualizace vliv na posouzení předmětného záměru, resp. na závěry předmětného závazného stanoviska, příp. o postup podle § 4 odst. 4 stavebního zákona, tj. o vydání navazujícího závazného stanoviska. K této žádosti pak odvolací orgán obdržel dne 4. 11. 2025 sdělení se závěrem, že není nutné vydávat k řešenému záměru navazující závazné stanovisko s tím, že v PÚR ČR, ani v ZÚR MSK není vymezena žádná plocha ani koridor, které by měly dopad na posuzovaný záměr.

Vzhledem k doplnění spisu v rámci odvolacího řízení o výše uvedené podklady postupoval odvolací orgán podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu a opatřením ze dne 27. 11. 2025 umožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto opatření. Této možnosti využila odvolatelka, která ve svém vyjádření, zejména uvedla následující:

V prvé řadě odvolatelka uvádí pochybení stavebního úřadu v rámci jeho procesu s tím, že byl stavební úřad nečinný a současně stavebník zvýhodňován, řízení nebylo vedeno objektivně a nestranně především z důvodů, že bylo tolikrát stavebníkovi vyhověno a řízení přerušeno. **K tomuto je nutno uvést, že** možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, které odvolatelka měla, bylo k podkladům, které vložil do spisu odvolací orgán, což v opatření popsal, nikoli však k průběhu prvoinstančního řízení.

Dále pak odvolatelka zopakovala námitky, které uvedla ve svém odvolání, a uvedla k nim svůj komentář. Odvolatelka k námitce, v níž napadala vydaná závazná stanoviska a k výsledkům přezkumů těchto závazných stanovisek uvedla, že nesouhlasí s názorem odboru ŽPZ, že nesrovnalosti v textové části, či chybějící podpis autorizované osoby na výkrese nemá vliv na posouzení záměru orgánem ochrany přírody, jelikož dokumentace musí splňovat zákonem a prováděcími vyhláškami stanovené požadavky a musí být podepsána autorizovanou osobou a musí být jednoznačné, že nejsou předkládány různým správním orgánům pro získání závazných stanovisek „upravené“ podklady podle „potřeb“ stavebníka. **K tomu odvolací orgán uvádí,** že právní předpisy nestanoví obecnou povinnost, aby podklady předkládané dotčeným orgánům pro účely vydání závazných stanovisek byly vždy opatřeny razítkem a podpisem autorizované osoby ve smyslu stavebního zákona. Požadavek na autorizaci projektové dokumentace se uplatní především ve vztahu k řízení vedenému stavebním úřadem, nikoli automaticky ve vztahu ke všem podkladům poskytovaným dotčeným orgánům. Současně odvolací orgán konstatuje, že samotná absence podpisu autorizované osoby na jednotlivém výkrese bez dalšího nevypovídá o nesprávnosti či nepoužitelnosti podkladů pro účely posouzení záměru dotčeným orgánem. Rozhodující je, zda předložené podklady umožňují řádné a dostatečné posouzení vlivů záměru na chráněné zájmy, což bylo v daném případě naplněno. Pokud jde o obavu odvolatelky z předkládání „upravených“ podkladů jednotlivým správním orgánům, odvolací orgán uvádí, že tato úvaha je toliko hypotetická a není podložena konkrétními zjištěními ze správního spisu. Nadto ani samotná existence autorizace by takovému postupu stavebníka nemohla zabránit, neboť autorizace potvrzuje odbornou způsobilost a odpovědnost zpracovatele dokumentace, nikoli její neměnnost v průběhu jednotlivých fází projednání.

Následně odvolatelka uvedla, že nesouhlasí ani s názorem Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí v tom, že je na volném uvážení správního orgánu, zda vůbec nařídí náhradní výsadbu a kam ji umístí. Odvolatelka dále uvedla, že v tomto území je vysoká dopravní zátěž, stávající zeleň chrání i domov důchodců před hlukem a prachem. Namítá, že správní orgán ve svém stanovisku nezdůvodnil, proč nahrazuje pouze omezené množství náhradní výsadby a proč je umísťuje zrovna na pozemek parc. č. 3751/1 v k. ú. Poruba-sever. V závěru uvádí, že zeleň ovlivňuje mikroklima v místě, kde roste a náhradní výsadba o nedostatečném množství, a navíc jinde, tak nemohou nahradit škodu na zeleni v místě stavby. **K tomu odvolací orgán uvádí,** že předmětné závazné stanovisko bylo v rámci správního řízení podrobeno přezkumu nadřízeným orgánem ochrany přírody, který neshledal žádné pochybení ani rozpor s právními předpisy. Tímto přezkumem byla potvrzena jeho zákonnost a věcná správnost. Odvolací orgán dále konstatuje, že správní orgán při ukládání náhradní výsadby postupuje v mezích zákonného zmocnění, přičemž volba rozsahu i umístění náhradní výsadby je součástí jeho odborného uvážení. Skutečnost, že náhradní výsadba není umístěna totožně v místě kácení, sama o sobě nezakládá nezákonnost postupu. Pokud jde o námitky týkající se nedostatečného rozsahu náhradní výsadby a jejích funkčních ekologických přínosů, odvolací orgán uvádí, že tyto otázky byly již

vypořádány v rámci závazného stanoviska dotčeného orgánu, které bylo podrobena přezkumu nadřízeného správního orgánu. Byť odvolatelka nesouhlasí se závěrem nadřízeného správního orgánu správnímu orgánu, který závazné stanovisko vydal, odvolací orgán je tímto závěrem vázán a není oprávněn jej nahrazovat vlastním odborným hodnocením.

Odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.* Po přezkoumání napadeného rozhodnutí z výše uvedených hledisek dospěl odvolací orgán k následujícímu závěru:

Obecně lze uvést, že rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 79 odst. 1 stavebního zákona vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. V územním řízení tedy musí stavební úřad především ověřit, zda je předložený stavební záměr v souladu s požadavky ust. § 90 stavebního zákona.

Stavební úřad má v řízení také povinnost nejprve vyhodnotit, zda je **předložená žádost** úplná a podklady k ní doložené jsou dostačující pro posouzení stavebního záměru. V daném případě byly podklady k žádosti v průběhu vedeného řízení postupně doplňovány a aktualizovány, přičemž po posledním doplnění žádosti stavební úřad již výzvu k odstranění nedostatků žádosti nevydával, tzn. že žádost ve vztahu k příslušným ustanovením stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů považoval za úplnou. Z odůvodnění rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad dospěl po přezkoumání předložené PD, která obsahuje povinné části (A Průvodní zprávu, B Souhrnnou technickou zprávu, C Situační výkresy a D Dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení) a byla zpracována podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. k závěru, že v odpovídající míře řeší obecné požadavky na výstavbu, a že podaná žádost obsahuje požadované náležitosti. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je dále zřejmé, že stavební úřad vyhodnotil i doloženou dokumentaci pro územní řízení jako úplnou, přehlednou a v odpovídající míře řešící obecné požadavky na výstavbu, a je tak možno ji považovat za dostatečnou pro posouzení umístění řešené stavby. Rovněž odvolací orgán je v daném případě toho názoru, že předložené podklady k žádosti o vydání územního rozhodnutí, obsahově odpovídají požadavkům stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů a s vyhodnocením stavebního úřadu se **ztotožňuje**.

Co se týče **procesu územního řízení**, stavební úřad postupoval v souladu s ust. § 84 - 92 stavebního zákona a v řízení zejména zajistil, aby dotčené orgány mohly uplatnit svá závazná stanoviska a účastníci řízení mohli řádně uplatnit své námítky, přičemž o podmínkách uplatnění námitek byli účastníci řízení řádně poučeni. Současně byla účastníkům řízení dána možnost podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Účastníci řízení byli taktéž řádně poučeni o svém právu podat odvolání i o způsobu a lhůtě jeho podání. Odvolací orgán proto konstatuje, že stavebním úřadem byly vůči účastníkům řízení, jejichž okruh stavební úřad stanovil v souladu s ust. § 85 stavebního zákona, dodrženy všechny základní zásady vedení správního řízení a současně jim byla zachována procesní práva v celém průběhu správního řízení.

Samotné rozhodnutí ve věci obsahuje obecné náležitosti vyplývající z ust. § 68 a § 69 správního řádu. Podle ust. § 68 odst. 2 správního řádu *se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní*

ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že výrok rozhodnutí je nejdůležitější částí rozhodnutí, je třeba, aby byl přesný a určitý. Stavební úřad ve výroku I rozhodnutí uvedl právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, označení účastníků řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, popsal schvalovaný stavební záměr a stanovil podmínky pro projektovou přípravu stavby, podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů a ve výroku II stanovil podmínky pro kácení dřevin a náhradní výsadbu. Dále pak stavební úřad ve výroku I uvedl katastrální území a parcelní čísla a druh pozemku podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, umístění stavby na pozemku, vymezení území dotčeného vlivy stavby a vymezení stavebního pozemku, jak je vyžadováno právními předpisy.

Odvolací orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí zjistil, že stavební úřad pochybil při identifikaci pozemků dotčených předmětnou stavbou. V průběhu řízení totiž došlo ke změnám v evidenci katastru nemovitostí, spočívajících zejména v dělení některých pozemků, které stavební úřad při vydání rozhodnutí nezohlednil. Konkrétně bylo zjištěno, že ke dni 15. 12. 2023 v katastrálním území Poruba již neexistoval pozemek parc. č. 1574, neboť došlo k jeho přečíslování na pozemek parc. č. 1575/1. Dále došlo k rozdělení pozemku parc. č. 2962/4 na pozemky parc. č. 2962/14, 2962/15 a 2962/16. Obdobně byl rozdělen i pozemek parc. č. 2971/17, z něhož vznikly pozemky parc. č. 2971/18, 2971/19 a 2971/20. Odvolací orgán rovněž zjistil, že pozemky parc. č. 2003/15 a 2003/47 v době vydání rozhodnutí již neexistovaly a byly v katastru nemovitostí evidovány jako pozemek parc. č. 2003/13. Současně bylo shledáno, že stavební úřad opomenul ve výroku rozhodnutí uvést pozemek parc. č. 4179/1 v katastrálním území Pustkovec. Odvolací orgán však konstatuje, že stavba byla po celou dobu řízení situována na totožném místě, přičemž změny v označení pozemků jsou důsledkem výlučně administrativních úkonů v katastru nemovitostí, nikoliv změny navrhovaného záměru. Z obsahu dokumentace, zejména ze situačních výkresů, jednoznačně vyplývá, že rozsah i umístění stavby zůstaly po celou dobu řízení beze změn. Pochybení stavebního úřadu tak spočívá především v nedostatečné kontrole aktuálního stavu katastru nemovitostí před vydáním rozhodnutí a v opomenutí jedné z dotčených parcel, zjevně v důsledku administrativního pochybení. K uvedenému je dále nutno dodat, že změny v označení a členění dotčených pozemků se nijak nedotkly vlastnických práv k těmto pozemkům. Vlastníci původních, následně dělených či přečíslovaných pozemků zůstali totožní i po provedených změnách v katastru nemovitostí. Dále je nutno uvést, že nově došlo k rozdělení pozemku parc. č. 1573, kdy tento pozemek je dle katastru nemovitostí nově veden pod parc. č. 1573/9.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu může odvolací orgán **napadené rozhodnutí** nebo jeho část **změnit**. S ohledem na toto ustanovení správního řádu a výše uvedené zjištění proto odvolací orgán nedostatky ve výroku napadeného rozhodnutí stavebního úřadu odstranil změnou části textu ve výroku, když uvedl správný výčet pozemků dotčených stavbou, jak je popsáno výše, dle aktuálního stavu ke dni 15. 12. 2023, kdy bylo rozhodnutí stavebního úřadu vydáno, resp. ke dni vydání tohoto rozhodnutí o odvolání. Odvolací orgán současně opravil také znění týkající se umístění stavby odkazující na výkresy, kdy se stavební úřad odkazoval na situační výkresy autorizované Ing. Jerzym Nowakem, však touto osobou autorizovány nebyly.

Odvolací orgán je názoru, že tyto změny nemají vliv na výsledek rozhodnutí, neboť jimi nebylo ve smyslu ust. § 90 odst. 3 správního řádu změněno rozhodnutí v neprospěch odvolatele a odvolateli nehrozí ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ani újma z důvodu ztráty možnosti se odvolat. Současně je v souvislosti s upřesněním identifikace dotčených pozemků nutno uvést, že dotčené orgány, jakož i správci a vlastníci technické infrastruktury, uplatňovali svá stanoviska k posuzované stavbě primárně s ohledem na její konkrétní umístění a rozsah, jak jsou patrné ze situačních výkresů doložené dokumentace, byť s neaktuálním označením pozemků. Nesprávné označení jednotlivých pozemků proto nemělo reálný dopad na obsah jejich

vyjádření ani na samotný průběh projednání žádosti. Odvolací orgán v souvislosti s provedenou změnou ještě dodává, že je povinen postupovat ve správním řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů uvedených v části první, v hlavě II správního řádu, mj. dle ust. § 6 odst. 1 a 2 téhož zákona, z něhož vyplývá, že správní orgán v souladu se zásadou procesní ekonomie vyřizuje věci bez zbytečných průtahů a postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, přičemž dotčené osoby co nejméně zatěžuje.

Z **odůvodnění rozhodnutí** je zřejmý průběh územního řízení, jaké podklady a doklady byly použity pro vydání rozhodnutí a jak je stavební úřad v daném řízení vyhodnotil. Z odůvodnění rozhodnutí rovněž plyne, jak stavební úřad vyhodnotil námitky účastníka řízení Daniely Follovské uplatněné v průběhu řízení. Odvolací orgán nepovažuje za účelné zde uvádět veškeré důvody vedoucí stavební úřad k závěrům vyhodnocení podaných námitek, neboť je toto zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí. S tímto odůvodněním se odvolací orgán ztotožňuje. Dále odvolací orgán uvádí, že se ztotožňuje i se závěrem stavebního úřadu, že projednávaný stavební záměr je v souladu s požadavky ust. § 90 stavebního zákona, tzn. že jsou splněny podmínky pro vydání územního rozhodnutí. Odvolací orgán uvádí, že odůvodnění napadeného rozhodnutí považuje s ohledem na druh a charakter povolovaného stavebního záměru za dostatečné.

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaných **odvolání**.

V prvé řadě je nutno uvést, že územní řízení je ovládáno **zásadou koncentrace řízení**, která znamená, že **námítky účastníků řízení musí být uplatněny** podle § 89 odst. 1 stavebního zákona **ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, jinak se k nim nepřihlíží**. Současně podle odst. 3 téhož ustanovení platí, že **účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4** (*Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno.*), **se nepřihlíží**. O těchto skutečnostech byli účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení územního řízení ze dne 8. 10. 2019.

Odvolatelka je účastníkem územního řízení z důvodu vlastnictví sousedního pozemku parc. č. 2003/11 v k. ú. Pustkovec. Její námítka tak musí splňovat požadavky uvedené v § 89 stavebního zákona. Jak je zřejmé z podaného odvolání, odvolatelka **v námitkách č. 1 až 6** brojí proti skutečnostem, které se **nijak nedotýkají jejího vlastnického práva** (nedostatky v označení pozemků – ne jejich, nesprávné informace o projektantovi, účelové rozdělení stavby). **Tyto námítka tedy překračují rozsah definovaný v § 89 odst. 4 stavebního zákona a odvolací orgán by k nim tedy neměl přihlížet. Námitku č. 7** (chybějící souhlas s dotčením jejího oplocení) odvolatelka uplatnila až v rámci odvolacího řízení, tudíž k ní, s ohledem na **zásadu koncentrace** v územním řízení, která se díky § 82 odst. 4 správního řádu promítá i do řízení odvolacího (jde o jeden celek), odvolací orgán **nemusí také přihlížet**.

1) K první odvolací námitce odvolací orgán uvádí, že ze spisu bylo zjištěno, že v průběhu řízení došlo ke změnám v evidenci katastru nemovitostí spočívajícím zejména v dělení některých pozemků. Stavební úřad tyto změny při vydání napadeného rozhodnutí nezohlednil, v důsledku čehož ve výroku rozhodnutí uvedl parcelní označení, která již v době jeho vydání neodpovídala aktuálnímu stavu v katastru nemovitostí. Nicméně odvolací orgán proto přistoupil ke změně napadeného rozhodnutí tak, že uvedl označení dotčených pozemků do souladu s aktuálním stavem evidence v katastru nemovitostí. Tímto postupem byla zjištěná vada odstraněna. Současně odvolací orgán konstatuje, že uvedené pochybení nemělo vliv na věcné posouzení záměru ani na umístění stavby. Stavba byla po celou dobu řízení posuzována a umístěována v totožném rozsahu a na totožném místě, jak vyplývá ze situačních výkresů dokumentace. Změny

v označení pozemků byly výlučně důsledkem administrativních úkonů v katastru nemovitostí a neznamenaly změnu skutkového stavu.

2) Odvolatelka namítá, že výrok napadeného rozhodnutí neobsahuje úplný výčet všech pozemků, na nichž je stavba dle situačních výkresů projektové dokumentace fakticky umístěna, přičemž jako příklad uvádí pozemek parc. č. 2971/19 v k. ú. Poruba. Odvolací orgán ověřil, že projektová dokumentace skutečně zachycuje umístění stavby i na dalších pozemcích, které nebyly ve výroku napadeného rozhodnutí výslovně uvedeny. Toto pochybení však bylo odvolacím orgánem rovněž napraveno postupem podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, a to změnou napadeného rozhodnutí, v jejímž rámci byl výčet dotčených pozemků doplněn a uveden do souladu s dokumentací a aktuálním stavem katastru nemovitostí ke dni 15. 12. 2023, jak již bylo popsáno výše. K tomuto je nutno doplnit, že i tyto pozemky byly v průběhu řízení rozděleny, a i tyto změny nastaly výlučně v důsledku administrativních úkonů v katastru nemovitostí a neovlivnily změnu návrhu umístění stavby.

3) K námitce odvolací orgán konstatuje, že se v daném případě jedná o zjevnou nesprávnost v textové části rozhodnutí, kdy stavební úřad v rozhodnutí uvedl, že přílohy, které jsou součástí rozhodnutí, jsou autorizovány Ing. Jerzym Nowakem, který však dané výkresy neověřil. Toto pochybení však bylo odvolacím orgánem napraveno postupem podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, kdy odvolací orgán provedl změnu výroku rozhodnutí v této části a doplnil správnou autorizovanou osobu. Odvolací orgán k tomuto dále doplňuje, že z obsahu správního spisu i z přiložené projektové dokumentace je jednoznačně patrné, která konkrétní dokumentace byla podkladem pro rozhodnutí, včetně jejího zpracovatele a identifikace jednotlivých výkresů.

4) K odvolací námitce, ve které odvolatelka napadá všechna závazná stanoviska, stejně jako koordinované závazné stanovisko, je nutno uvést, že s ohledem na obsah podaného odvolání nechal odvolací orgán přezkoumat výše zmiňovaná závazná stanoviska dotčených orgánů jejich nadřízenými správními orgány.

Odvolací orgán v rámci postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu obdržel od Ministerstva vnitra sdělení s tím, že po posouzení žádosti odvolacího orgánu ze dne 3. 4. 2024 o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vydaného k řešené stavbě jde ve smyslu § 7 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 460/2021 Sb., o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva o stavbu I. kategorie, u které se dle § 40 odst. 1 zákona o požární ochraně od 1. 12. 2021 státní dozor nevykonává. V závěru Ministerstvo vnitra uvedlo, že závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje č. j.: HSOS-2859-2/2018 ze dne 22. 3. 2018 pozbylo právních účinků dnem nabytí účinnosti novely zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.

Současně odvolací orgán obdržel závazné stanovisko od Ministerstva zdravotnictví, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, se sídlem v Ostravě č. j. 10523/2018/OV/HOK, ze dne 7. 3. 2018 a Ministerstva dopravy, kterým bylo taktéž potvrzeno závazné stanovisko Drážního úřadu (tehdejší) sekce stavební, územní odbor Olomouc ze dne 5. 3. 2018, č. j. DUCR-13023/18/Vi.

Odvolacímu orgánu bylo doručeno taktéž závazné stanovisko odboru ŽPZ, ve kterém bylo uvedeno následující:

Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu bylo závazné stanovisko. Odvolatelka napadla

souhlasné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody pouze obecným tvrzením, že závazné stanovisko je nezákonné (spolu s dalšími). Důvodem mají být pochybení v projektové dokumentaci záměru, která dle odvolatelky představuje nezákonný podklad pro závazná stanoviska. Jedná se o uvedení neexistujících čísel dotčených pozemků, a naopak neuvedený dotčený pozemek jiný a dále absentující údaje o autorizované osobě na katastrálním situačním výkresu a dvou koordinačních situačních výkresech. Krajský úřad k těmto bodům obecně uvádí, že případné nesrovnalosti v textové části či chybějící podpis autorizované osoby na výkrese nemá vliv na možnost posouzení záměru orgánem ochrany přírody a krajiny. Pro takové posouzení je stěžejní vymezení záměru v grafické části dokumentace, ze které musí být zřejmé, jakými pozemky záměr prochází. **Tato skutečnost je z předložené dokumentace bez pochyb zřejmá.**

Krajský úřad přezkoumal soulad vydaného závazného stanoviska s platnými ustanoveními zákona o ochraně přírody a krajiny a **neshledal jeho rozpor s těmito ustanoveními, tedy ani jeho nezákonnost.** Předmětem odvolání nebyly konkrétní námitky týkající se ochrany přírody a krajiny, proto krajský úřad závazné stanovisko přezkoumal v kontextu všech relevantních ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a správního řádu.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „magistrát“) jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 77 odst. 4 a odst. 1 písm. j) zákona o ochraně přírody a krajiny se v rámci závazného stanoviska zabýval posouzením záměru z hlediska kompetencí, jež jsou mu svěřeny těmito ustanoveními zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento dotčený orgán ochrany přírody podle § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 65, § 4 odst. 2, § 7 a § 12 téhož zákona vydal kladné závazné stanovisko.

Posouzením souvisejícího spisového materiálu dospěl odbor ŽPZ, stejně jako orgán ochrany přírody a krajiny, k závěru, že **realizace předmětného záměru je možná.** Z hlediska posouzení záměru ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny magistrát vydal souhlasné závazné stanovisko k zásahu, který by mohl vést k poškození nebo zničení registrovaných významných krajinných prvků č. 9 „Pustkovecké údolí“ (dále jen „VKP9“) a č. 56 „Protihlukový pás na ul. Opavské“ (dále jen „VKP56“) nebo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. Magistrát konstatoval, že zásah do VKP9 spočívá v přeložce vodovodního řadu, která je umístována na pozemky p. č. 4424/8, 4179/3, 4179/2, 4179/1, 4178/1, 4178/10, 4176 v k. ú. Pustkovec a ve zrušení původního vodovodního řadu (odpojení, zaslepení a zafoukání cementopopílkovou směsí) a odstranění rušených armaturních šachtic na pozemcích p. č. 4179/5, 4179/5 a 4178/1 v k. ú. Pustkovec bez použití těžké techniky. Součástí zásahu je vykácení do 300 m² keřů a porostů dřevin keřového charakteru a 2 ks stromů (1 ks vícekmenné lísky a 1 ks douglasky) a ořez 1 ks vrby křehké. Zásah do VKP56 spočívá ve vykácení 3 ks keřů a pokládce krátkého úseku vodovodního řadu DN 300-500, zrušení původního vodovodního řadu (odpojení, zaslepení a zafoukání cementopopílkovou směsí), vše na pozemku p. č. 1575/1 v k. ú. Poruba. Na území obou VKP bude při provádění výkopů vrstva ornice (svrchní vrstva v tl. cca 15 cm) uložena odděleně od spodních vrstev zeminy. Po ukončení pokládky potrubí a dalších stavebních prací budou výkopy zasypány výkopkem ze spodních vrstev, překryty ornici, povrch bude urovnán a zatravněn. Magistrát dospěl na základě rozsahu záměru k závěru, že realizací záměru nemůže dojít k poškození nebo zničení VKP56 a VKP9 nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť funkčnost dotčených dřevinných porostů jako celku nebude zamýšleným zásahem negativně ovlivněna.

Krajský úřad s výsledkem posouzení magistrátu souhlasí a konstatuje, že při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku (dále jen „VKP“)

souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. VKP jsou podle předmětného zákonného ustanovení chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce VKP v konkrétním území důležitá záleží na velikosti VKP, jeho charakteru a vazbě na okolí.

Při posouzení, zda je možné předmětný záměr z hlediska zásahu do ekologicko-stabilizačních funkcí VKP56 a VKP9 akceptovat, vycházel magistrát a krajský úřad zejména z níže uvedených skutečností. VKP9 je tvořen relativně velkou plochou parku s přírodě blízkou parkovou úpravou, jehož osou je upravený drobný vodní toku ústí ve spodní (východní) části území do rybníka s vyvinutým litorálním pásmem. Význam tohoto VKP spočívá zejména v plnění funkce ekologicko-stabilizační (biotop živočichů v zastavěném území obce), vodoochranné (ochrana vodního toku před splachy z okolí), půdoochranné (zpevnění svažitéch ploch a ochrana před půdní erozí) a estetické (přírodní prvek uvnitř urbanizovaného území sídlištní zástavby). Pokládka vodovodu je navržena do otevřeného výkopu. Vodovod bude uložen v hloubce cca od 1,5 do 3,5 m. Trasa vedení vstupuje na území VKP9 v jeho jihozápadním cípu, pokračuje přibližně severním směrem územím VKP9 v podél horkovodního kanálu východně od něj, v bodu L22 se lomí, kříží horkovod, pokračuje severozápadním až severním směrem v chodníku a opouští území VKP9 v jeho severozápadním cípu. Hlavními funkčními složkami, dotčenými stavbou jsou travnaté plochy a dřevinné porosty, vodní tok ani rybník nebudou stavbou dotčeny, nenacházejí se v dotčené části VKP9. Trasa je vedena převážně v travnatých plochách, dřevinných porostů se dotkne pouze okrajově (viz výše). Travnaté plochy budou po ukončení stavby ohumusovány a opětovně zatravněny.

VKP56 je tvořen převážně relativně plošně rozsáhlým téměř souvislým přirozeně zmlazujícím porostem dřevin, tvořícím izolační pás zeleně mezi frekventovanou ulicí Opavskou a areálem Vysoké školy báňské – technické univerzity Ostrava, a menšími travnatými plochami. Při jeho jihovýchodním okraji se nacházejí drobné zpevněné plochy chodníků. Význam tohoto VKP spočívá zejména v plnění funkce ekologicko-stabilizační (biotop živočichů v zastavěném území obce), estetické (přírodní prvek uvnitř urbanizovaného území sídlištní zástavby) a hygienické (snížení prašnosti a hlučnosti v přilehlém areálu VŠB-TUO). Nositeli funkcí VKP jsou dřeviny a travnaté plochy. Stavbou dotčená část se nachází při okraji VKP56 a je tvořena travnatou plochou s drobnou skupinkou keřů a zpevněnými plochami.

Realizací záměru dojde v místě záměru k částečnému negativnímu ovlivnění předmětných VKP, nicméně tento vliv bude pouze maloplošný a dočasný. Lze vyloučit poškození těchto VKP a v porovnání se stávajícím stavem lze konstatovat, že nebude ohrožena ani snížena jejich ekologicko-stabilizační funkce a biologická rozmanitost. Z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že magistrátu je z jeho úřední činnosti rovněž známo, že v současné době je připravován projekt revitalizace území, jehož součástí je předmětný VKP9 a v rámci něhož budou provedeny dosadby dřevinných porostů na území VKP9, čímž bude i s ohledem na malý rozsah kácení v rámci stavby dostatečně zajištěna jejich obnova.

Z hlediska posouzení ve smyslu ustanovení § 7 zákona o ochraně přírody a krajiny magistrát souhlasil s předmětným záměrem, neboť shledal, že zájem na ochraně dřevin není předmětnou stavbou negativně dotčen, zachovávané dřeviny nejsou v kolizi se stavbou a budou v nadzemní i podzemní části chráněny před poškozováním a ničením v souladu s normou ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při

stavebních pracích, zejména s podmínkami stanovenými v bodě 4.10 (ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam), 4.6 (ochrana dřevin před mechanickým poškozením), 4.12 (ochrana kořenového prostoru stromů při dočasném zatížení) a 4.12 (ochrana kořenové zóny při navážce zeminy). Magistrát dále předmětnou stavbu posuzoval dle ust. § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, dle kterého platí, že ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaných v územním řízení nebo ve společném územním a stavebním řízení je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Tento postup se aplikuje u dřevin, které jsou v přímé kolizi se zamýšleným stavebním záměrem, pro ostatní případy kácení prováděných v souvislosti se stavebním záměrem, jako je např. úprava pozemků v okolí stavby se postupuje podle § 8 odst. 1 téhož zákona. Magistrát konstatoval, že dle předložené dokumentace k záměru, dojde v rámci realizace záměru ke kácení dřevin, které splňují podmínky dle ust. § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. K předmětnému povolení ke kácení je příslušný na území městského obvodu Poruba, Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Poruba a na území městského obvodu Pustkovec, Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Pustkovec. V této souvislosti a pro úplnost krajský úřad uvádí, že v rámci odvolání je napadáno závazné stanovisko Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Poruba č. j. POR 37690/2019/svig ze dne 16. 7. 2019, které bude přezkoumáváno příslušným nadřízeným orgánem ochrany přírody, kterým je Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí.

Z odůvodnění závazného stanoviska je dále zřejmé, že Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí se zabýval posouzením záměru z hlediska ochrany krajinného rázu, která je zakotvena v ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, kdy konstatoval, že stavbou dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody; v tomto území není v souladu s § 12 odst. 4 téhož zákona vliv stavby na krajinný ráz posuzován.

Krajský úřad v této souvislosti uvádí, že krajinný ráz se podle § 12 odst. 4 neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách (§ 2 odst. 1 písm. d) a j) stavebního zákona), pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Dohodou o podmínkách ochrany krajinného rázu se přitom rozumí skutečnost, že v průběhu zpracování návrhu územního plánu či regulačního plánu se pořizovatel a orgán ochrany přírody shodnou na podmínkách ochrany krajinného rázu, které jsou závazné pro rozhodování v území, což teoreticky činí vydávání souhlasu ke konkrétním umístěným stavbám nadbytečným. Zákon o ochraně přírody a krajiny tedy nepředpokládá uzavření zvláštní dohody ve smyslu smlouvy mezi pořizovatelem a orgánem ochrany přírody, ale vtělení s orgánem ochrany přírody dohodnutých podmínek ochrany krajinného rázu do územního plánu nebo do regulačního plánu.

Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy, vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 2b, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 1397/ZM1822/22 dne 14. 4. 2021, která nabyla právní účinnosti dne 14. 5. 2021 (dále jen „ÚPO Z2a“) je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO Z2a je v kapitole 5.4 Krajinný ráz konstatováno, že: „Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO, a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje. Tato dohoda je součástí dokladové části opatření obecné povahy – ÚPO.“

Krajský úřad pro úplnost uvádí, že uvedený § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny byl do právního řádu zaveden zákonem č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, s účinností od 1. 1. 2007. 19. Dle čl. XXVI. důvodové zprávy k zákonu č. 186/2006 Sb. důvodem přijetí § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny byla jednak snaha o zjednodušení rozbujelých povolovacích procedur a dále snaha o eliminaci subjektivního přístupu k ochraně krajinného rázu, který není v právních předpisech dostatečně podrobně upraven a jeho aplikace ve vztahu ke stavebnímu zákonu způsobuje komplikované výkladové problémy. Tam, kde je zpracováván územní nebo regulační plán, se orgán ochrany přírody podílí na stanovení plošné a prostorové regulace pro zastavěné a zastavitelné území. Orgány se dohodnou na potřebné míře a způsobu této regulace, kterou bude ochrana krajinného rázu zajištěna.

Krajský úřad tak v návaznosti na výše uvedené konstatuje, že Územní plán Ostravy vznikl zcela jednoznačně v součinnosti s orgánem ochrany přírody, který vznesl ve věci požadavky i k ochraně krajinného rázu a tyto byly do územního plánu přejaty. Vzhledem k tomu, že zákon o ochraně přírody a krajiny nepožaduje pro dohodu o podmínkách ochrany krajinného rázu žádnou zvláštní formu, ***krajský úřad považuje shora uvedenou dohodu, v rámci které došlo k zahrnutí podmínek ochrany krajinného rázu do územního plánu, za naplnění hypotézy ustanovení § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny.*** Takovýto postup je evidentně i v souladu se záměrem zákonodárce, jak vyplývá ze shora uvedené důvodové zprávy, a uvedený závěr o dohodnutých podmínkách potvrzuje i samotný přijatý územní plán, který v limitech pro stavby obsahuje i podmínky ochrany krajinného rázu. Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), proto nebyl orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad v návaznosti na uvedené neshledal žádné skutečnosti, které by měly vliv na zákonnost napadeného závazného stanoviska. Krajský úřad je toho názoru, že magistrát, jako orgán ochrany přírody při vydávání závazného stanoviska zmínil správní úvahy a konkrétní důvody, které jej vedly k udělení souhlasu, a tyto jsou v odůvodnění závazného stanoviska vyhodnoceny. Podklady, na základě kterých, vydal orgán ochrany přírody své závazné stanovisko, byly pro zjištění stavu věci dle zásad v § 2 a 3 správního řádu dostatečné. Po posouzení předmětné žádosti stavebního úřadu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu krajský úřad v souladu s ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona a ve spojení s ust. § 149 odst. 7 správního řádu ***sděluje, že neshledal žádnou skutečnost, která by zakládala nezákonnost napadeného závazného stanoviska, a proto přistoupil k jeho potvrzení.***

Krajský úřad jako orgán územního plánování konstatuje následující.

Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu bylo ***závazné stanovisko orgánu územního plánování Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu č. j. SMO/714677/20/ÚPaSŘ/Pol ze dne 10. 12. 2020 (vydáno jako součást koordinované písemnosti KS 2026/2020 č. j. SMO/738307/20/ÚPaSŘ/Koz ze dne 29. 12. 2020, která zahrnovala další závazná stanoviska) a navazující závazné stanovisko č. j. SMO/787418/23/ÚPaSŘ/Pol ze dne 8. 12. 2023 (souhrnně dále jen „závazné stanovisko“).***

Krajský úřad se zabýval otázkou, zda bylo závazné stanovisko v rámci koordinace vydáno ve stanovené lhůtě či po ní a zda tak není souhlasné bez připomínek. Zákon, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zapracoval s účinností od 1. 1. 2021 ve stavebním zákoně tzv. fikci, tedy jestliže není závazné stanovisko dotčeného orgánu vydáno ve lhůtě pro jeho vydání, považuje se za souhlasné a bez podmínek. Vzhledem ke skutečnosti, závazná stanoviska k posuzovanému záměru byla vydána před nabytím účinnosti uvedeného zákona, pravidla „fikce“ se na stanovisko orgánu územního plánování neaplikuje.

Dle výrokové části závazného stanoviska je **záměr přípustný**.

Odvolatelka napadla souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování pouze obecným tvrzením, že závazné stanovisko je nezákonné (spolu s dalšími). Důvodem mají být pochybení v projektové dokumentaci záměru, která dle odvolatelky představuje nezákonný podklad pro závazná stanoviska. Jedná se o uvedení neexistujících čísel dotčených pozemků a naopak neuvedený dotčený pozemek jiný a dále absentující údaje o autorizované osobě na katastrálním situačním výkresu a dvou koordinačních situačních výkresech. Krajský úřad k těmto bodům obecně uvádí, že případné nesrovnalosti v textové části či chybějící podpis autorizované osoby na výkrese nemá vliv na možnost posouzení záměru orgánem územního plánování. Pro takové posouzení je stěžejní vymezení záměru v grafické části dokumentace, ze které musí být zřejmé, jakými funkčními plochami v územním plánu záměr prochází. **Tato skutečnost je z předložené dokumentace bez pochyb zřejmá.**

Odbor ŽPZ dále ve svém závazném stanovisku uvedl, že závazné stanovisko (ve znění po doplnění závazným stanoviskem z roku 2023) obsahuje všechny zákonné náležitosti.

Závazné stanovisko k záměru obsahuje všechny uvedené náležitosti, zákonná zmocnění, uvedení důvodů pro jeho vydání, obsahuje výrok i odůvodnění. Původní závazné stanovisko z roku 2020 neobsahovalo vyhodnocení souladu záměru z hlediska Politiky územního rozvoje ČR ani Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. **Tento obsahový nedostatek odstranilo navazující závazné stanovisko z roku 2023, které již vyhodnocení z hlediska uvedených dokumentací obsahuje.**

Součástí odůvodnění je výčet použitých podkladů, kterými byly kromě samotné dokumentace žádosti také Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 až 6 (dále jen „PÚR ČR“), Zásady územního rozvoje ve znění tehdy platné aktualizace č. 1 až 5 a 7 (dále jen „ZÚR MSK“) a Územní plán Ostravy ve znění změn č. 1 až 3.

Krajský úřad následně posoudil věcnou správnost závazného stanoviska:

a) Posouzení souladu záměru s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje

Orgán územního plánování pouze uvedl, že se záměr rekonstrukce vodovodu nedotýká věcí řešených PÚR ČR, která na předmětném území nevymezuje žádný záměr.

S tímto stručným závěrem krajský úřad souhlasí (odvolatelka jej nijak nezpochybňuje) a pro doplnění uvádí, že dne 1. 3. 2024 nabyla účinnosti aktualizace č. 7, která však na posuzovaný záměr nijak nedopadá (řeší vypuštění záměru Dunaj-Odra-Labe).

Krajský úřad shrnuje, že souhlasí se závěrem orgánu územního plánování, že záměr není v rozporu s PÚR ČR.

Orgán územního plánování dále vyhodnotil stejně obecně soulad záměru se ZÚR MSK. Na řešené území se skutečně dle ZÚR MSK nevztahuje žádný záměr, krajský úřad doplňuje, že dotčeny nejsou ani požadavky na využití území OB2 Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava ani cílové charakteristiky krajiny uvedených v kapitole E. ZÚR MSK. V obecné rovině lze konstatovat splnění požadavku bodu 74d. na vybavení území technickou infrastrukturou, k čemuž rekonstrukce (nahrazení stávajícího vodovodu novým v souběhu) přispívá. Řešené území se nachází v krajině E-01 Ostrava – Karviná, ze které neplynou pro posuzovaný záměr žádné podmínky.

Krajský úřad doplňuje, že dne 2. 4. 2024 nabyla účinnosti aktualizace č. 6 ZÚR MSK, která upravuje koridor vysokorychlostní tratě Ostrava – Polsko a na posuzovaný záměr se nijak nevztahuje.

Krajský úřad shrnuje, že souhlasí se závěrem orgánu územního plánování, že je záměr v souladu se ZÚR MSK.

b) Posouzení souladu záměru s územním plánem

Orgán územního plánování vyhodnotil soulad záměru s Územním plánem Ostravy, včetně změn. Uvedl jmenovitě výčet ploch s rozdílným způsobem využití, do kterých záměr zasahuje (jedná se o plochy bydlení v bytových domech, plochy bydlení v rodinných domech, plochy pozemních komunikací včetně tramvajového pásu – stav i návrh, plochy občanského vybavení a plochy parků), spolu s uvedením přípustného využití pro posuzovaný záměr. Speciálně je posouzeno využití plochy parků, které má odlišným způsobem stanoveno funkční využití pro technickou infrastrukturu, avšak i v této ploše je záměr shledán jako přípustný.

Orgán územního plánování dále posoudil a vyhodnotil koordinaci vodovodu s vymezenou veřejně prospěšnou stavbou KD 160 a dospěl k závěru, že s ohledem na technické řešení a možnosti umístění vodovodu do chráničky nedojde ke kolizi se záměrem tramvajové dopravy.

Závěrem uvedl, že stanovenou prostorovou regulací ploch není možné na záměr rekonstrukce vodovodu aplikovat.

Krajský úřad prověřil vyhodnocení provedené orgánem územního plánování.

Záměr po své trase prochází všemi uvedenými plochami, a jak vyplývá ze závazného stanoviska, kromě jedné zastavitelné plochy dopravy se jedná o plochy stabilizované (zastavěné). Z regulativů jednoznačně vyplývá přípustnost realizace technické infrastruktury ve všech plochách kromě ploch parků, které v odstavci 6.5.3 textové části územního plánu stanoví svou přípustnost uvedenou pro infrastrukturu sloužící k provozu parku (což není případ záměru) anebo v části podmíněně přípustné využití jako technickou infrastrukturu sloužící širšímu území. **Krajský úřad má jednoznačně za to, že vodovod zasahující tři katastrální území naplňuje dostatečně předpoklad obsluhy širšího území, nejedná se o infrastrukturu pro napojení jednoho konkrétního záměru či stavby.**

Krajský úřad také souhlasí s tím, že na záměr není možné aplikovat podmínky prostorové regulace. Prostorová regulace je v územním plánu poměrně podrobně upravena zejména kapitolou „3.5 Všeobecná prostorová regulace“, ze které je zřejmé, že se vztahuje na umístování staveb nad povrchem

a týká se budov (hovoří se o budovách, přístavbách a nástavbách). V případě liniové stavby vedené pod zemí v souběhu se starou trasou vodovodu není aplikace prostorové regulace, tedy podmínek plošného zastavění, možná.

Krajský úřad souhlasí se závěrem orgánu územního plánování, že záměr je v souladu s Územním plánem Ostravy.

c) Posouzení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování

Orgán územního plánování nakonec posoudil záměr z hlediska souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování a dospěl k závěru, že záměr je povahy, na kterou cíle a úkoly nedopadají.

Krajský úřad k uvedenému doplňuje, že tím, že se záměr nachází v celém rozsahu v zastavěném území, tak se neaplikuje ani ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Ostatní části odvolacích námitek nesměřují do oblasti územního plánování.

Krajský úřad posoudil závazné stanovisko z hlediska své působnosti správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu územního plánování a dospěl k závěru, že závazné stanovisko nevykazovalo nedostatky způsobující jeho nezákonnost nebo věcnou nesprávnost, a proto závazné stanovisko v rámci postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu potvrdil a svůj postup odůvodnil.

Krajský úřad sděluje, že napadené závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy ze dne 29. 12. 2020, čj. SMO/738307/20/ÚPaSŘ/Koz, jehož součástí je závazné stanovisko dle **zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů** (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“) obsahuje dikci vyplývající ze zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, která nemůže být předmětem přezkoumání. Z ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze dovodit, že v případě realizace záměrů na zemědělské půdě po dobu kratší jednoho roku, včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, není třeba souhlasu ve smyslu ust. § 9 odst. 1 tohoto zákona, a to je-li termín zahájení oznámen nejméně 15 dní před zahájením nezemědělského využívání. Jedná se tedy o postup jednoznačně vymezený zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, kterým se ten, v jehož zájmu dochází k zásahu do pozemků náležících zemědělskému půdnímu fondu musí řídit, aniž by byl vymezován závazným stanoviskem.

Krajský úřad dále sděluje, že napadené závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy ze dne 29. 12. 2020, čj. SMO/738307/20/ÚPaSŘ/Koz, jakož i předchozí závazné stanovisko ze dne 4. 9. 2018, čj. SMO/352390/18/ÚHAaSŘ (v části nakládání s odpady nenapadeno), vydané pro potřeby územního řízení ve věci umístění stavby pod názvem „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“, v rozsahu souhlasného závazného stanoviska z hlediska nakládání s odpady podle § 79 odst. 4 zrušeného **zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**, se stala nadbytečnými. Ze zákona **č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „zákon o odpadech“) účinného od 1. ledna 2021, **nevyplývá v případě předmětné stavby ve fázi územního řízení požadavek na závazné stanovisko ani vyjádření.** S ohledem na uvedené nemá nadřízený správní orgán v oblasti odpadového hospodářství důvod zasahovat do napadeného závazného stanoviska. Přezkoumávání závazného stanoviska ve smyslu ust. § 149 správního řádu by bylo v tomto případě neúčelné. Ze zákona o odpadech účinného od 1. ledna 2021, **nevyplývá v případě předmětné stavby ve fázi územního řízení požadavek na závazné stanovisko ani vyjádření.** S ohledem na uvedené nemá

nadřízený správní orgán v oblasti odpadového hospodářství důvod zasahovat do napadeného závazného stanoviska. Přezkoumávání závazného stanoviska ve smyslu ust. § 149 správního řádu by bylo v tomto případě neúčelné.

Krajský úřad posoudil závazné stanovisko z hlediska své působnosti správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu územního plánování a dospěl k závěru, že závazné stanovisko nevykazuje nedostatky způsobující jeho nezákonnost nebo věcnou nesprávnost, a proto závazné stanovisko v rámci postupu podle § 149 odst. 7 správního řádu **potvrdil, neboť má za to, že záměr je ve smyslu § 96b odst. 3 stavebního zákona přípustný a svůj postup odůvodnil.**

Jelikož bylo odvoláním odvolatele napadeno více závazných stanovisek v rámci napadeného koordinovaného závazného stanoviska, postupoval krajský úřad podle § 154 správního řádu za přiměřeného použití ustanovení § 140 téhož zákona o společném řízení a vydal toto společné závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu.

Dne 18. 6. 2024 obdržel odvolací orgán závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy, odboru životního prostředí (dále jen „MMO OOŽP“), č. j. smo/358739/24/ožp/se, ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu potvrzeno závazné stanovisko č. j. POR 37690/2019/svig ze dne 16. 7. 2019 Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí. MMO OOŽP ve svém odůvodnění uvedl mj. následující:

MMO OOŽP se seznámil s obsahem napadeného závazného stanoviska a spisovým materiálem a posoudil jejich soulad s právními předpisy. Po posouzení všech podkladů a dodržování postupů předepsaných správním řádem a zákonem č. 114/1992 Sb., včetně prošetření postupů při vydání napadených závazných stanovisek, došel MMO OOŽP k následujícím zjištěním a závěrům:

K námitce nezákonnosti vydaného závazného stanoviska z důvodu, že kácení části dřevin bylo povoleno z důvodů zdravotních či snížené provozní bezpečnosti nikoliv z důvodu stavebního záměru MMO OOŽP uvádí, že z doložené dokumentace jednoznačně vyplývá, že **dřeviny**, k jejichž kácení ÚMOb Poruba udělil napadeným závazným stanoviskem souhlas, **jsou v kolizi se stavebním záměrem** umístěným územním rozhodnutím č. 44/2023., **což je v odůvodnění napadeného závazného stanoviska uvedeno**, cit. „V trase rekonstrukce vodovodního řádu se nacházejí dřeviny, které bude nutno v souvislosti se stavbou vykácet.“ Dále ÚMOb Poruba v odůvodnění vyhodnotil funkční a estetický význam dřevin, které mají být v rámci stavby vykáceny, vč. popisu stavu dřevin z hlediska jejich zdravotního stavu, vzhledu, stability na stanovišti, vitality a perspektivy jejich funkčnosti v daném místě, k čemuž přihlédl při stanovení ekologické újmy vzniklé vykácením předmětných dřevin. Uváděný popis zdravotního stavu a defektů dřevin a deklarovaná snížená provozní bezpečnost tedy nejsou primárním důvodem kácení dřevin, tímto je jejich kolize s umístěnou stavbou. Důvody pěstební či kompoziční nejsou v odůvodnění napadeného závazného stanoviska uvedeny vůbec. Popis zdravotního stavu dřevin, jejich vzhledu a stability jsou zde uváděny jako podklad pro stanovení hodnoty ekologické újmy, není jimi odůvodňován souhlas ke kácení. **Závazné stanovisko ke kácení se v souladu s ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. týkalo výhradně dřevin kolidujících s umístěnou stavbou, není tedy z uvedeného důvodu jej možno považovat za nezákonné. Předmětem závazného stanoviska ke kácení není posuzování vlastního umístění stavby a její zdůvodnění, k čemuž není orgán ochrany přírody kompetentní. Dle ust. § 2 odst. 2 správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem či na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Důvodem pro vydání souhlasného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody ke kácení dřevin je realizace předmětné stavby.**

Správní orgán je při posuzování věci povinen dbát, aby **přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu** (ust. § 2 odst. 4 správního řádu). **Předmětem posouzení orgánu ochrany přírody je v tomto případě porovnání veřejného zájmu na zachování předmětných dřevin, veřejného zájmu na rekonstrukci vodovodu sloužícího k rozvodu pitné vody pro rozsáhlou oblast VII. a VIII. Obvodu Poruby, v souvislosti s jeho provozováním** (viz ust. § 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů), a případných **dalších veřejných zájmů**, které mohou být kácením dřevin dotčeny. Veřejný zájem na realizaci stavby vyplývá z nutnosti zajistit provozuschopnost přívodu pitné vody pro velký počet obyvatel sídliště, a to bez přerušení dodávky pitné vody po dobu stavby. Z hlediska kácení dřevin, vč. předmětných topolů kolidujících se stavbou, přihlédl rovněž k veřejnému zájmu na ochraně života a zdraví osob. Z uvedeného vyplývá, že ÚMOB Poruba vyhodnotil veřejné zájmy, které budou dotčeny kácením dřevin, a dospěl k závěru, že **veřejný zájem na provozování vodovodu v tomto případě převažuje nad zájmem ochrany přírody na zachování dřevin s přihlédnutím k veřejnému zájmu na ochraně zdraví a života osob**. Vzhledem k umístění stavby dle projektové dokumentace stavby a k poloze dřevin, k jejichž kácení byl vydán souhlas, je evidentní, že zachování těchto dřevin není možné bez jejich poškození ve smyslu ust. § 2 odst. 1 vyhlášky č. 114/1992 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška). Jejich zachování by tedy bylo v rozporu s ust. § 7 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., podle něhož jsou dřeviny chráněny před poškozováním. Zákon nestanoví povinnost provedení náhradní výsadby přímo na lokalitě, kde se nacházejí dřeviny, jejichž kácení je předmětem závazného stanoviska. Příslušný orgán ochrany přírody může uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu dřevin, jejímž účelem je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou pokácením dřevin. Posouzení přiměřenosti je na orgánu ochrany přírody. Uložení přiměřené náhradní výsadby je vydáváno v rámci volného uvážení. Plyne to zejména z použití výrazu "může" v dispozici právní normy. Náhradní výsadba se může týkat stejného nebo jiného druhu dřeviny než ta, která byla pokácena, dále stejného nebo jiného počtu kusů dřevin a konečně může být umístěna na stejném, ale obvykle na jiném pozemku, neboť vzhledem k tomu, že kácení je povolováno z důvodu stavby, není vhodné ani reálně provést výsadbu na místě, kde rostou dřeviny kácené v rámci stavby. **Určení pozemků vhodných pro náhradní výsadbu a její umístění je tedy zcela v kompetenci ÚMOB Poruba**. Metodika AOPK není závazný právní předpis. Její využití je pouze jednou z možností, jak stanovit hodnotu ekologické újmy vzniklé kácením dřevin. Předmětné závazné stanovisko ke kácení dřevin bylo vydáno v červenci 2019. Použitá **metodika byla v době vydání předmětného závazného stanoviska ke kácení platná**, a její použití bylo správné. Orgán ochrany přírody nemohl v žádném případě při jeho vydání využít metodiku, která byla vydána až následně v roce 2022. **Planost napadeného závazného stanoviska nebyla nijak omezena, ani není omezena platnými právními předpisy**. Dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb. je dotčený orgán vázán svým předchozím závazným stanoviskem. Nové stanovisko může dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb. dotčený správní orgán v též věci uplatňovat pouze v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve nebo na základě změny právních předpisů, pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo závazné stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek. MMO OOŽP souhlasí s názorem odvolatele, že za dobu od vydání souhlasu ke kácení dřevin se stav posuzovaných dřevin mohl změnit, což však nemá vliv na rozsah povolovaného kácení. Rovněž lze mít za to, že změny ve stavu dřevin by nevedly k podstatné změně v hodnotě ekologické újmy vykácením předmětných dřevin (lze očekávat, že došlo k mírnému nárůstu obvodů kmenů, avšak zároveň zřejmě i k dalšímu zhoršení zdravotního stavu části dřevin či snížení jejich vitality). Vzhledem k výše uvedenému **je nutno námítky odvolatele vyhodnotit jako nedůvodné**.

S hodnocením výše uvedeným se odvolací orgán plně ztotožňuje. Odvolacímu orgánu tak s ohledem na potvrzení závazných stanovisek dotčených orgánů jejich nadřízenými správními orgány **nezbývá než odvolací námitky** směřující proti nim **označit jako nedůvodné**. Současně je nutno připomenout, že stavební úřad byl obsahem závazných stanovisek dotčených orgánů při svém rozhodování vázán, a stejně tak je jimi, a následně i závaznými stanovisky jejich nadřízených správních orgánů, vázán i odvolací orgán, neboť odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek a současně odvolací orgán postupuje ve smyslu ust. § 149 odst. 1 správního řádu.

5) K odvolací námitce, ve které odvolatelka uvádí, že má za to, že předmětem rozhodnutí je stavba, která je součástí komplexního záměru výstavby nových tramvajových těles v okrajových částech města, nutno uvést, že tuto uplatnila odvolatelka u stavebního úřadu již v rámci prvoinstančního řízení, kdy stavební úřad se s touto námitkou vypořádal následovně. Stavební úřad shledal tuto námitku jako nedůvodnou a uvedl, že záměr „*Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba*“, pro které bylo vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, posuzoval Krajský úřad Moravskoslezského kraje v procesu EIA. Stavební úřad si na portálu [https://poral.cenia.cz/eiasea/detail/EIA MS2105](https://poral.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MS2105) ověřil, že tento posuzovací proces byl zastaven z podnětu oznamovatele dne 6.12.2022 pod č.j. MSK 163906/2022. V současné době výše uvedený záměr projednáván není, neexistuje, a tudíž mezi ním a stavbou „*Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu*“ není žádná vazba.

Odvolací orgán se s uvedeným závěrem plně ztotožňuje a nad jeho rámec uvádí, že rovněž ověřil na uvedeném portálu, že ve vztahu k předmětné stavbě není vedeno zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolací orgán má za to, že z dokumentace i z vyjádření stavebníka jednoznačně vyplývá, že realizace předmětné stavby je vyvolána **nevyhovujícím technickým stavem stávajícího vodovodu**, který představuje jediný zdroj zásobování pitnou vodou pro rozsáhlé území (obvod VII. a část obvodu VIII.) města Ostravy. Nejedná se tedy o stavební záměr přímo související s projektem označovaným jako „*Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba*“. Odvolací orgán má za to, že předmětná stavba nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť nenaplnuje znaky žádného ze záměrů uvedených v příloze č. 1 tohoto zákona. Jedná se o technickou obnovu stávající infrastruktury bez významného rozšíření její kapacity či změny funkčního využití území, a současně nejsou dány ani jiné okolnosti, které by odůvodňovaly provedení zjišťovacího řízení. Pouhé subjektivní přesvědčení odvolatelky o možném obcházení právních předpisů není samo o sobě způsobilé zpochybnit úmysl stavebníka, jehož povinností je starat se o svůj majetek a udržovat ho v dobrém technickém stavu. Odvolací orgán proto uzavírá, že nebylo prokázáno, že by šlo o nedovolené dělení záměru či obcházení zákonných povinností v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí.

6) Odvolací orgán k tvrzení odvolatelky, že rozhodnutí existuje v různých „verzích“ uvádí, že rozdíly mezi rozhodnutím doručeným účastníkům řízení a rozhodnutím zveřejněným na úřední desce nejsou samy o sobě nezákonné, pokud se netýkají jeho věcného obsahu. K námitce absence otisku úředního razítka odvolací orgán uvádí, že podle současné právní úpravy není otisk úředního razítka obligatorní náležitostí rozhodnutí, zejména je-li rozhodnutí vyhotoveno v elektronické podobě a opatřeno uznávaným elektronickým podpisem oprávněné úřední osoby. Absence otisku razítka proto sama o sobě nezpůsobuje nezákonnost elektronicky vyhotoveného rozhodnutí. Pokud jde o rozdíl spočívající v uvedení či neuvedení doložky „za správnost vyhotovení“, odvolací orgán konstatuje, že tato doložka nemá vliv na zákonnost ani platnost rozhodnutí, neboť nepředstavuje jeho podstatnou náležitost. Jedná se o administrativní údaj vztahující se k vyhotovení

dokumentu, nikoli o součást výroku či odůvodnění rozhodnutí. Odvolací orgán proto uzavírá, že odvolatelkou namítané rozdíly mezi jednotlivými vyhotoveními rozhodnutí mají toliko formální charakter a nemají žádný vliv na jeho zákonnost ani přezkoumatelnost. Námitka je tak nedůvodná.

7) K této odvolací námitce, kterou odvolatelka neuplatnila v prvoinstančním řízení, již výše odvolací orgán uvedl, že územní řízení je podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona ovládáno tzv. **zásadou koncentrace řízení**, která znamená, že účastníci řízení mohou uplatnit své námitky ve lhůtě určené stavebním úřadem, jinak se k nim **nepřihlíží**. Odvolací orgán přesto uvádí, že námitka směřuje k odstranění a znovuoobnovení oplocení na pozemku parc. č. 2003/11 v k. ú. Pustkovec, jehož je odvolatelka vlastníkem. K tomuto musí odvolací orgán uvést, že předmětné oplocení se nenachází na pozemku parc. č. 2003/11 v daném k. ú. a pozemek odvolatelky dotčen nebude. Současně k tomuto uvádíme, že pakliže je oplocení do výšky 2 m mezi pozemky, jež se nacházejí v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše, je dle přílohy 1 zákona 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, stavbou drobnou, která nevyžaduje vydání povolení. Současně odvolací orgán konstatuje, že předmětné oplocení nebylo součástí povolované stavby, resp. nebylo zahrnuto do výroku rozhodnutí stavebního úřadu, a proto o něm nebylo v rámci tohoto řízení rozhodováno. Případné odstranění a následné znovuoobnovení oplocení tak nepodléhá režimu povolování dle stavebního zákona a jedná se o majetkoprávní otázku mezi vlastníkem dotčeného pozemku (resp. oplocení) a stavebníkem. K jeho řešení není příslušný stavební úřad a odvolatelka se musí obrátit, v případě provedení výše uvedeného, na soud.

Odvolací orgán je názoru, že se dostatečně podrobně zabýval předloženým spisem, jeho obsahem a všemi doklady a podklady. Ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, tj. zákonnost napadeného rozhodnutí, i jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Na základě výsledku tohoto přezkoumání pak odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán uvádí, že v daném případě jsou účastníky odvolacího řízení všechny osoby uvedené v rozdělovníku tohoto rozhodnutí

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu **nelze** dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Kateřina Jarošová
vedoucí oddělení pozemních a vodních staveb
odbor krajský stavební úřad

Rozdělovník

Účastníci řízení

Účastníci řízení - doručováno jednotlivě

- 1) Statutární město Ostrava, prostřednictvím Ostravské vodárny a kanalizace a. s., Nádražní 3114/28, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 2) Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. č. 1803/8, 729 30 Ostrava (datová schránka)
- 3) SMO, Městský obvod Poruba, Klimkovičská 55/28, 708 56 Ostrava (datová schránka)
- 4) SMO, Městský obvod Pustkovec, Pustkovecká 64/47, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 5) Dopravní podnik Ostrava a.s., Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 6) Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, 17. listopadu 2172/15, Porubá, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 7) Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle (datová schránka)
- 8) Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprková 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 9) Domov Slunečnice Ostrava – příspěvková organizace, Opavská 4472/76, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 10) Katy Mark, Pustkovecká 181/50, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 11) Bc. Kateřina Richter, Dolní Sklenov 147, 739 46 Hukvaldy
- 12) ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín (datová schránka)
- 13) OVANET a.s., Hájkova 1100/13, Přívoz, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 14) PODÁ a.s., 28. října 1168/102, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 15) T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha (datová schránka)
- 16) Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových č. p. 2808/2, Stodůlky, 15500 Praha (datová schránka)
- 17) Ing. Dušan Otisk, Pustkovecká 61/76, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 18) Ing. Roman Otisk, Marie Majerové 1702/21, Porubá, 708 00 Ostrava
- 19) Drahomíra Kaletová, Bedřicha Nikodéma 387, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 20) Ing. Jiří Duda, Bedřicha Nikodéma 405, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 21) Petra Durasová Mališková, Bedřicha Nikodéma 401, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 22) Ing. Petr Kožušník, Bedřicha Nikodéma 406, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 23) Květuše Kožušníková, Bedřicha Nikodéma 406, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 24) Zdeněk Pacut, Bedřicha Nikodéma 403, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 25) Ing. Karel Skopal, náměstí Antonie Bejdové 1789/3, Porubá, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 26) Dušan Stříbrný, Bedřicha Nikodéma 402, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 27) Zbyněk Lokaj, Svojsíkova 1589/9, Porubá, 708 00 Ostrava
- 28) GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Kliše, 400 01 Ústí nad Labem (datová schránka)
- 29) Ing. Barbora Holušová, Karla Aksamita 425/81, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 30) Jiří Novotný, Bedřicha Nikodéma 421, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 31) Petr Novotný, Jahnova 2018/11 a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava (datová schránka)
- 32) KUBYX TRADE s.r.o., Bedřicha Nikodéma 424, Pustkovec, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 33) Ivana Tomášková, Sklopčická 533/2, Krásné Pole, 725 26 Ostrava
- 34) Jiří Stolár, Na Makytůvkách 444/8e, Pustkovec, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 35) Lucie Nevludová, Matěje Kopeckého 486/9, Porubá, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 36) Kristýna Srovnalová, Na Makytůvkách 440/8a, Pustkovec, 708 00 Ostrava

- 37) Blažena Málková, Na Makytůvkách 44 I/8b, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 38) Tomáš Hrabčík, Na Makytůvkách 443/8d, Pustkovec, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 39) Radka Hrabčíková, Na Makytůvkách 443/8d, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 40) Kičmer Jakub, Vietnamská 1490/8, Poruba, 70800 Ostrava (datová schránka)
- 41) Společenství vlastníků Šouopala 1607, Jana Šouopala 1607/23, Porubá, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 42) Generální finanční ředitelství, Lazarská 15/7, Nové Město, 110 00 Praha (datová schránka)
- 43) CONCEPT HOUSE, s.r.o., Opavská 6230/29a, Porubá, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 44) Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 45) MUDr. Gabriela Machytková, Lázeňská 843, 742 85 Vřesina u Bílovce
- 46) ZEBRA SYSTEMS, s.r.o., Opavská 6230/29a, Porubá, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 47) Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 48) CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha (datová schránka)
- 49) OWLET GROUP s.r.o., Ruská 8/54a, Vítkovice, 703 00 Ostrava (datová schránka)
- 50) Ostravské komunikace, a.s., Novoveská 1266/25, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava (datová schránka)
- 51) Ostravské vodárny a kanalizace a. s., Nádražní 3114/28, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 52) Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 53) Jiří Jirsa, Vrchlického 479/51, Košíře, 150 00 Praha (datová schránka)
- 54) CETIN služby s.r.o., se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 (datová schránka)
- 55) kbNET s.r.o., se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 (datová schránka)
- 56) Centerscape Czech Properties s.r.o., Kateřinská 466/40, Nové Město, 120 00 Praha 2

Účastníci řízení – doručováno veřejnou vyhláškou

Veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky obdrží účastníci řízení, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno, identifikovaní parcelním číslem pozemku a stavbou):

- 1568, 1570, 1576, 2962/5, 2967/1, 2968, vše v katastrálním území Poruba
- 3609/14, 4408/105, 4408/161, 4415/1, 4415/2, 4419/1, 4408/166, vše v katastrálním území Poruba-sever
- 2003/11, 2003/17, 2003/40, 2003/41, 3991, 3997, 3999/1, 4001/1, 4002/1, 4003, 4010, 4012, 4015, 4016, 4017, 4029, 4030, 4032, 4033/1, 4045, 4047, 4081/1, 4178/10, 4193, 4423/12, 4179/4, 4011/1, 4421, 4423/20, 4423/21, 4178/14, vše v katastrálním území Pustkovec.

Na vědomí

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (datová schránka) - po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude stavebnímu úřadu vrácen prvoinstanční spis

Písemnost se doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce **Krajského úřadu Moravskoslezského kraje**. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce a zveřejněním na webových stránkách Moravskoslezského kraje, elektronické desce krajského úřadu, se písemnost považuje za doručenu.